

**NARODOWY
WNIOSEK WYBORCZY
DO WYROKU NARODOWEGO WN/03051791**

**O PROTEŚCIE, SPRZECIWIE I ODWOŁANIU WERYFIKACYJNYM
NA PODSTAWIE REWIZJI PRAWODAWCZEJ USTAW
KONSTYTUCYJNYCH I UMÓW RATYFIKOWANYCH MIĘDZYNARODOWO**

Niniejszy wniosek jest załączeniem do wyroku narodowego, wykazującego prawo Narodu do referendum ogólnokrajowego, za pomocą którego przedstawia się protest w odmienny sposób, co do istoty, będący jednocześnie skargą nadzwyczajną wobec stosowanych uchyleń i zakazanych programów i organizacji. Niniejszym składam oświadczenie zapoznania się z wyrokiem narodowym, a także co do zastosowania zatrzęzonych przez Naród następstw.

Wybór wyrokowania nad protestem (zaznacz właściwe „x”, a następnie umocuj oraz dodatkowo podaj dane identyfikacyjne Twojej firmy, co z art. 43 ust. 3 wpn (kc) wykazywane jest jako imię i nazwisko, i tzw. PESEL, by odliczyć się od protestu oraz by można było przedstawić dalszą procedurę):

- protestujący milcząco, czyli uchylający się zgodnie z art. 26 wpn (kk) wnioskiem do niniejszego wyroku z art. 28 wpn (kk), mający prawo do odstąpienia od ograniczenia swoich praw do wolności,
- protestujący głosząco na tzw. kandydata usprawiedliwionej nieświadomości tego bezważności, zgodnie z art. 30 wpn (kk),
- protestujący zaprzeczając wykazaniem bezważności głosów zgodnie z art. 29 wpn (kk),
- protestujący za pomocą pośredników zgodnie z art. 31 wpn (kk).

Za tzw. protestującego uznaje się wyborcę wykazanego protestem, którym Naród zgodnie z art. 79 Konstytucji weryfikuje znajomość praw wyborczych każdego określanego jako tzw. wyborca. Zgodnie z zasadą gospodarności niniejszym wnioskiem zgodnie z art. 63 Konstytucji do budynków, w których stosuje się obsługę urzędów gmin dokonuje się zasadnej weryfikacji, by usunąć skutki zagrożeń wykazane art. 22 Konstytucji. Podstawą do rewizji prawodawstwa, a także usuwania skutków ograniczeń wolności i praw wykazanych art. 233 Konstytucji dokonana względem zatajenia wpływów i struktur zakazanych art. 13 Konstytucji, to także obowiązek z art. 82-86 Konstytucji.

Gdy wybiera się sprzecznie z prawem lub w oparciu o podstawy bezprawia lub wątpliwe, wybór także odmiennie, co do istoty można pojmować. Uchylając się od niniejszego sądu referendarnego, zatwierdzonego sądem zaocznym Sądu Najwyższego sejmowego, wnoszę o pozbawienie mnie prawa do odszkodowania i wynagrodzenia szkody z art. 21 ust. 2 oraz 77 Konstytucji. Uchylenie się od protestu przeciwko wyborom Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z art. 129 Konstytucji, co do czego Naród wystosował prawo sprzeciwu z odwołaniem. Niniejsze wywołuje skutek tylko, co do tzw. osoby i firmy, gdyż to Naród sprawuje i traktuje o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej bez prawa powyływania pryncypałów inaczej zwanych.

Zawiadamiam, iż świadomy odpowiedzialności karnej, znana jest mi właściwość sądu wobec sprzeciwu niniejszym referendum ogólnokrajowym, odmiennym co do istoty wobec którego wykazuje się także i ten wybór.

.....